

Desestiman el recurso contra la aprobación de la P-23

La Asociación de Vecinos de Capicorb se opone al proyecto PP, GIP y PSOE denuncian la "presión mediática" a la que se les somete

ALCALÀ DE XIVERT
TOMAS TORRES

El Ayuntamiento de Alcalà de Xivert ha desestimado el recurso interpuesto por la Asociación de Vecinos de Capicorb contra las Bases aprobadas por el pleno para el desarrollo de la Actuación Integrada P-23 del Plan General de Ordenación Urbana. El recurso se presentó el 19 de enero pasado, el último día de su exposición al público. Contra este acuerdo plenario cabe la presentación de un recurso Contencioso Administrativo. El punto fue aprobado con los votos de PP, PSOE y GIP habiendo votado en contra el concejal del PLAA. Precisamente, los grupos que han votado a favor de la desestimación del recurso denunciaron en el pleno presiones "mediáticas" y de colectivos locales para que no se diera apoyo al desarrollo del proyecto urbanístico.

La portavoz del PSOE, Lola Prats, manifestó en su intervención que, a pesar de las dudas sobre el sentido de su voto, "desde el punto de vista jurídico no hemos encontrado argumentos para rebatir los que se dan para contestar las alegaciones". En ese sentido, explicó que se alega sobre la ilegalidad de la gestión directa o indirecta del programa "cuando es la propia LUV la que prevé la posibilidad de una o de otra". También indicó que la consideración de los terrenos circundantes como urbanos "al ser un propietario único -dentro del ámbito de la actuación- los gastos no tendrán repercusión en los propietarios de terrenos vecinos, cuyos terrenos pasarán a ser urbanos, con la revalorización que supone, y dota de unas infraestructuras a la zona de las que ahora carece".

Tampoco el plazo de ejecución supone, a juicio de Prats, un argumento para justificar la alegación "la LUV no marca plazos ni mínimos ni máximos, por lo que están recogidos en las bases". Respecto a la reparcelación, señala que el procedimiento simpli-

ficado está justificado "al tratarse de un solo propietario no puede haber una reparcelación forzosa. En lo referente a otro punto de las alegaciones, la garantía "el máximo es el 3%, se exige en las bases un 2%, la ley no marca mínimos".

La portavoz socialista consideró que respecto a la ermita de San Antonio, la ventaja es "que la van a rehabilitar, la van a adecuar, se la van a entregar al Ayuntamiento, que cabe recordar que no es propiedad municipal y se entregará un suelo dotacional que irá muy bien en una zona consolidada y que carece de muchas infraestructuras". Para el PSOE la afección al paisaje no se da, por estar los cerramientos y las edificaciones "adecuadas al entorno". Finalmente, en la cuestión de la depuración de aguas residuales, la portavoz socialista destacó que "en el PGOU está contemplada la posibilidad de una depuradora propia, individual o colectiva, que está prevista en este caso en el proyecto".

Presión mediática

Por su parte, el portavoz del GIP, Manolo Pitarch, señaló en su intervención que la unidad fue aprobada hace un mes "y se ve que los que votan a favor de que desarrolle el pueblo, de que haya faena, de que haya futuro, somos los enemigos número uno". En alusión a las presiones, Pitarch explicó que "aquí hay una olla a presión, que dirás que si hablas en un punto es que te han comprado, si te callas es que eres un nosequé...". Sobre su apoyo a la desestimación de las alegaciones, el edil destacó que "aquí hay unos técnicos que informan, favorable o desfavorable, yo técnico no soy, pero me fio de los informes". Pitarch manifestó que "hay un PGOU, si una empresa quiere desarrollar un sector, cumple la normativa...". El edil del GIP reconoce a la Asociación de Vecinos de Capicorb su derecho a presentar alegaciones, aunque considera que "no tiene derecho a presionar, porque se presentaron y

no les votaron". También añadió que "y ahora la semana que viene saldremos que si a mi me han comprado, que si a los otros los han comprado, que si a vosotros os han dado nosequé. El pueblo no nos ha votado para esto, perdemos los días, el tiempo, todo y todos presionados, como una olla a presión". Pitarch concluyó señalando que "no puede ser que entre las facturas que hemos aprobado hayan algunas que son por el coste de recursos de gente que está costando dinero al pueblo".

No se mostró tan favorable el portavoz del PLAA, Joaquín Zaragoza, quien señaló que "no me ha costado decir que sí, quiero que se escuche a los de Capicorb. Igual que dije unánimemente que si a ese PAI, quiero que se escuche a los de Capicorb".

Para el edil, la ermita de San Antonio "es un lugar emblemático, bucólico y bonito. ¿No había más costa? No, justamente en ese sitio". El edil, aunque reconoció que el sector se urbanizaría "si no por este equipo de gobierno por otro", consideró que el resultado "quedará bonito pero no resultará tan bucólico".

El concejal de Urbanismo, Javier Tosar, calificó como "exhaustiva" la enumeración de Prats y reconoció el derecho de la asociación a presentar alegaciones, aunque señaló que confunden atacar que las bases sean "antijurídicas" o criticarlas. Para Tosar, las bases son completamente legales, cuentan con los preceptivos informes técnicos y a su juicio, las alegaciones "en muchos aspectos del recurso ni hablan de las bases".

En su segunda intervención, Lola Prats también quiso llamar la atención en la "presión mediática" a la que se somete a los ediles, una presión "que tampoco se acaba de entender. Mañana no sabemos que se hablará o que se dirá. Pero como tengo la conciencia muy tranquila... me mantengo en lo que he dicho, que es una cuestión jurídica". Lola Prats añadió que "el voto del Grupo Municipal Socialista no estará nunca condicionado por presiones externas y seguiremos votando lo que en conciencia creamos que es para el bien del pueblo".

Por su parte, Manolo Pitarch, apuntó que no tiene ningún problema con la Asociación de Capicorb "pero no me dejan apuntarme" y reflexionó sobre "a

quien representan esas asociaciones".

Cerrando el punto se calentó el debate, al acusar el concejal de Urbanismo, Javier Tosar, al portavoz del PLAA, Joaquín Zaragoza, de crispas a través de su televisión local "lo que usted hace desde su televisión es crispas, tirar por tierra el trabajo de muchas personas que trabajan por este pueblo. Le está faltando al respeto a colectivos como la Asociación de Productores de Tomata de Penjar de Alcalà, las Amas de Casa, al no asistir a sus actos, a la gente del Puerto Seco. Desprecias a esa gente y desprecias a muchísimos colectivos de este pueblo y ahora vienes como el salvador de la Asociación de Vecinos de Capicorb. Quitate la careta, porque no eres el salvador de nadie y lo único que haces es faltar al respeto a mucha gente".

Zaragoza entonó el mea culpa respecto a los colectivos aludidos por el concejal de Urbanismo, aunque se justificó por las acusaciones de crispación alegando que se limita a "dar voz a unas personas" y a reproducir "lo que dicen los periódicos de Castellón". El edil del Partido Liberal manifestó que el alcalde está en un lío y no aparece en los medios, algo que para el concejal "es cuanto menos sospechoso".

El cierre lo puso el alcalde, Francisco Juan Mars, que reprochó a Zaragoza la manipulación de la información sobre los plenos, al no haber emitido la intervención del alcalde para aclarar algunas de las cuestiones por las que ahora comparece ante los juzgados "cuatro veces dijo que emitiría el pleno entero", acusándole de emitir "lo que quiere o lo que le conviene". Algo que el primer edil consideró una "manipulación inaceptable".

Sin embargo, al final del plenario llamó la atención sobre el sentido del voto de Zaragoza, que había votado a favor del proyecto de la P-23 en su anterior paso por el plenario, y que ahora votaba en contra de desestimar las alegaciones "quizá tenga información privilegiada, porque le han dicho que la han llevado al fiscal, ahora vota que no". Todos estos intentos por llevar ante el juez a los políticos los achacó el alcalde a que "lo que no consiguen con las urnas lo buscan de otras maneras".

Appeal against approval of P-23 rejected

The Capicorb Residents Association is opposed to the project PP, GIP and PSOE condemn the "media pressure" to which they are submitted

ALCALÀ DE XIVERT

Alcala de Xivert Council has rejected the appeal lodged by the Capicorb Residents Association against the Conditions approved by the council for the development of Actuación Integrada P-23 of the Town Planning General Organization Plan (PGOU). The appeal was presented on 19th January, the last day of the project's public exhibition. A Court Case has been brought against this council decision. Rejecting the appeal was approved by PP, PSOE and GIP, with the PLAA councillor voting against it. Actually, the groups which voted in favour of rejecting the appeal, during the meeting condemned "media" and local groups' pressure on them not to give support to the town planning scheme.

The PSOE spokesperson, Lola Prats, stated in her speech that, in spite of doubts on the direction of her vote, "from the legal point of view we could find no reasons to refute those which are given, to respond to the complaints". She went on to explain that there were complaints about the illegality of carrying out the plan directly or indirectly when it is the LUV itself which permits either possibility". She also indicated that considering that it would permit the surrounding land to be developed "as it belongs to one single owner - within the scope of the proceedings - the costs would not affect the owners of neighbouring land, whose property would become able to be developed, with the increase in value this would mean, and it would provide certain infrastructure in the area which at present is lacking".

In Prats' opinion, the length of time to carry it out is no reason to justify the complaint as "the LUV gives neither minimum nor maximum lengths of time and these appear in the conditions". Regarding the re-allocation, she stated that the simplified process is justified in that "as it deals with only one owner, there can be no forced re-allocation. Referring to the other point in the com-

plaints, the guarantee, she said "the maximum is 3%, the conditions require 2%, and the law gives no minimum".

The socialist spokesperson considers that regarding the San Antonio chapel, the advantage is that "it is going to be renovated, it is going to be adapted, it is going to be handed over to the Council, and it should be remembered that it is not municipal property and will be a gifted plot which will fit well into a consolidated area which has very little infrastructure". For the PSOE the effect on the landscape was not a concern, as the enclosures and buildings are "suitable for the surroundings". Finally, on the question of sewage treatment, the socialist spokesperson pointed out that "the PGOU includes the possibility of its own sewage treatment plant, individual or collective, and in this case is planned in the scheme".

Media Pressure

For his part, the GIP spokesperson, Manolo Pitarch, stated in his speech that the unit had been approved a month ago "and it is clear that those of us who voted in favour of the town's development, in favour of jobs, in favour of there being a future, are enemy number one".

Referring to the pressure, Pitarch explained that "here we have a pressure cooker, if you say that you will speak in favour of a point, you have been bought, if you are silent, you don't know what to say...". About his support for rejecting the complaints, the councillor pointed out that "here we have experts who report, favourably or unfavourably, I am not an expert, but I trust the reports". Pitarch stated that "there is a PGOU, if a company wishes to develop a sector, it must comply with the regulations...". The GIP member recognises that the Capicorb Residents Association has the right to make complaints, although he believes that "they have no right to exert pressure, because they presented them and did not vote". The councillor also added that "now in the coming week we shall hear

that I have been bought, that the others have been bought, and that you have given us I don't know what. The town did not vote for us for this, we are wasting days, time, all and everyone under pressure, like a pressure cooker".

Pitarch ended saying that "it cannot be that among the invoices we have to approve there are some which are for the cost of appeals from people which are costing the town money".

The PLAA spokesperson, Joaquín Zaragoza, did not speak so favourably, saying that "it has cost me nothing to say yes, I want the people of Capicorb to be heard. Equally should I have said yes to this PAI, I would want the people of Capicorb to be heard."

For this councillor, the San Antonio chapel "is an iconic, rustic, pretty place. Is there another on the coast? No, just in this place". The councillor, although he accepted that the sector would be developed "if not by this governing team by another", considers that the result "may still be pretty but will not be so rustic".

Town Planning councillor, Javier Tosar, described Prats' list as "exhaustive" and accepted the right of the association to put forward complaints, although he stated that they are confusing in attacking the conditions as "unlawful" or criticising them. For Tosar, the conditions are completely legal, they meet the expert report precepts and in his opinion, the complaints "in many aspects of the appeal do not refer to the conditions".

In her second speech, Lola Prats also wanted to draw attention to the "media pressure" to which councillors are submitted, pressure "which she cannot understand either. Tomorrow we do not know what will be said or what to say. But as I am quite happy with my conscience... I maintain what I have said, which is that it is a legal matter". Lola Prats added that "the Municipal Socialist Group's vote would never be conditional on external pressures and that they will continue voting in the way they honestly believe is for the good of the town". For his part, Manolo Pitarch, noted that he had no problem with the Capicorb Association "but they won't let me join" and he reflected on "who these associations represent".

Closing the point the debate heated up, with the Town Planning councillor, Javier Tosar, accusing the PLAA spokesperson, Joaquín Zaragoza, of using his local television to annoy "what you are doing with your television is infuriating, you are covering up the work of many people who are working for this town. You show no respect for groups such as the Alcalá Hanging Tomato Producers Association, the Housewives Group, by not attending their events. You disregard these people and disregard many groups in this town and now you come as the saviour of the Capicorb Residents Association. Show what you are, because you are no one's saviour and all you do is to show many people no respect".

Zaragoza admitted his guilt regarding the groups referred to by the town Planning councillor, although he justified himself against the accusation of being annoying saying that he just "allowed people to speak" and reproduced "what is said in the Castellón newspapers". The Liberal Party councillor stated that the mayor is in a mess and does not appear to be in the centre, which for the councillor "is somewhat suspicious".

The mayor, Francisco Juan Mars, ended the discussion and reproached Zaragoza for manipulating information on the council meetings, by not transmitting the mayor's involvement in clarifying some of the questions about which he is now appearing in court. "I said four times that you should transmit the whole council meeting", and accused him of transmitting "what you want to or what suits you". Something which the mayor considers to be "unacceptable manipulation".

However, at the end of the council meeting he drew attention to the way Zaragoza had voted, in that he had voted in favour of the project for P-23 when it had previously come before the council meeting, and that he was now voting against rejecting the complaints. "Perhaps he has privileged information, because they have told him that they have taken it to court, now he is voting against it". The mayor blamed all these attempts to bring the politicians before the judge on "those who don't win at the elections are trying other ways".

Translated by BRENDA CUNDELL

Combatir el hambre, un proyecto de todos

ALCALÀ DE XIVERT
EL 7 SET

El pasado 27 de febrero se celebró en Alcalá de Xivert una cena solidaria, para recaudar fondos destinados a colaborar con un proyecto de Manos Unidas.

Bajo el lema "Combatir el hambre, proyecto de todos" cada asistente se llevaba su propio bocadillo, un aperitivo para compartir y un donativo. Seguidamente de la mano de María Balart, la delegada de la diócesis de Tortosa, hubo un coloquio sobre los proyectos de Manos Unidas coincidiendo con el 50 aniversario de la ONG. Balart destacó la importancia de los proyectos que llevan a cabo "ya que son siempre dirigidos para el desarrollo social, educativo, sanitario y agrícola" de los más desfavorecidos.

Por otra parte, María quiso destacar la solidaridad del pueblo de Alcalá de Xivert "es muy colaboradora, y todas las actividades que realizan son siempre un éxito" apuntó.

